**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום רמלה** | | **פ 002429/04** | |
|  | |
| **לפני:** | **כב' השופטת אסתר נחליאלי - חיאט** | **תאריך:** | **30/11/2008** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל- פרקליטות מחוז מרכז | |  |
|  | ע"י ב"כ | ממן לירן, מתמחה | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1. רחום אריק בעצמו 2. קזאמל רמי בעצמו   ע"י ב"כ עו"ד דקלה ויסוצקי | |  |
|  |  |  | הנאשמים |

**פרוטוקול**

**ב"כ הנאשם 2:**

אני מודעת לכך שגזר הדין קבוע להיום ובכל זאת בגלל חילופי עו"ד לנאשם 2 אני מבקשת להוסיף טיעון בטרם ביהמ"ש יקרא את גזר הדין, בטיעוני אני מבקשת להתייחס למשמעות של שליחת הנאשם 2 לעבודות שירות, דבר שיגרום לו נזק בלתי הפיך.

החלטה

לא מצאתי לאפשר הוספת טיעונים. חילופי ב"כ של נאשם אינם נימוק לשינוי סדר הדיון. לא רק זאת אלא שהנקודה הרלוונטית אותה מבקשת ב"כ הנאשם 2 להעלות כבר הובאה מפי ב"כ הנאשם 2 בשלב הטיעון ובשלב הטיעונים הוא כבר הפנה את ביהמ"ש לנזק שיכול להגרם לנאשם 2 אם ישלח לעבודות שירות.

**ניתנה היום, 30.11.08, במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| **נחליאלי-חיאט אסתר**  **שופטת** |

**גזר דין**

הנאשמים, סוהרים בכלא מגן במועד הרלוונטי לכתב האישום, הורשעו לאחר שמיעת ראיות בעבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות ותקיפה הגורמת חבלה של ממש, נאשם 1 הורשע גם בעבירה של הדחה בחקירה.

בהכרעת הדין פרטתי בהרחבה את עובדות כתב האישום, אך בקליפת אגוז אציין גם כאן כי שני הנאשמים, סוהרים בעת ביצוע העבירות, נכנסו לתא בו שהה המתלונן שהיה מוכר כאסיר בעייתי, הִכּוּ אותו, בעטו בו והפילו אותו ארצה, במהלך האירוע נעשה שימוש באלה שמשמשת לבדיקת סורגי התא, וגרמו למתלונן חבלה ובדיעבד הסתבר כי נגרם לו שבר באמה.

בעקבות החקירה שנערכה, איים הנאשם 1 על המתלונן כי אם יספר את האמת הוא יפגע בו.

ב"כ המאשימה ביקשה להטיל על שני הנאשמים עונש מאסר בפועל שירוצה בדרך של עבודות שירות כן עתרה להשית עליהם מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן.

בטיעוניה לעונש הדגישה ב"כ המאשימה כי מדובר בסוהרים שבצעו את העבירה בעת מילוי תפקידם, וכי יש ליחס חומרה מיוחדת להתנהגות סוהרים המופקדים על שמירת שלום האסירים ובטחונם, ובוחרים לנצל סמכותם ומעמדם להתמודד עם אסיר, אפילו הוא בעיתי, בדרך של אלימות.

עוד ציינה ב"כ המאשימה כי הנאשמים חברו עם אחרים לבצע עבירה פלילית ולאחר מכן אף חברו למנוע את גילויה.

לענין נאשם 1 ביקש הסנגור להסתפק במאסר על תנאי ועבודות שירות, לטענתו חלפו כ-6 שנים מאז האירוע, הנאשם 1 פוטר מהשב"ס כן ציין כי הוא נשוי ולו ילד אחד, כי הנאשם ואשתו לא עובדים, כי מצבו הכלכלי קשה כי הוא מטופל בהורים סיעודיים, וכי מאז האירוע היחסים הזוגיים התערערו וכי הוא אינו מצליח להתמיד בעבודה ואף פוטר מעבודה חדשה לאחר שנודע למעסיקים על קיום הליכים פליליים נגדו.

עוד צרף הסנגור ראיות המצביעות על ניהול חיים נורמטיבי, כי שירת בצבא התנדב למשמר האזרחי וכן הציג דפי חשבון הבנק לבסס את הטענה לענין מצבו הכלכלי הקשה.

לטיעון לעונש אשר לנאשם 2, התיצב עד אופי, יאמן זידאן, עורך דין במקצועו המכיר את הנאשם 2 מילדות. לדבריו הנאשם 2 חבר נאמן שתמך בו ללא סייג בשעותיו הקשות עת איבד שניים מאחיו במערכות ישראל, לדבריו הנאשם 2 אמין, ישר והעבירה בה הורשע אינה מצביעה על דפוס התנהגות אלא על מעידה חד פעמית כפי שגם גליון ההרשעות הקודמות הנקי מלמד.

הסנגור ציין כי הנאשם 2 גרוש ללא ילדים שרת בצבא כי עבר קורסים שונים בשב"ס כן הציג מכתב הערכה משנת 2006 וראיות למצבו הכלכלי מהם ניתן ללמוד על הלוואות רחבות היקף שנדרשו לו ועל משכורתו הצנועה, כן ציין כי הנאשם 2 ממשיך לעבוד בשב"ס אך קידומו נעצר בגלל הליכים אלה וכי אם יוטל עליו עונש של עבודות שירות יביא הדבר לסיום מיידי של העסקתו בשב"ס מנגד כל ענישה אחרת תעביר את שאלת המשך העסקתו להליך משמעתי.

שני הנאשמים בקשו את זכות הדיבור, הביעו צער רב על המעשים שעשו, תארו מה קרה להם מאז התחילו ההליכים בתיק זה, תארו את מסכת היסורים שעברה עליהם, הן בחייהם האישיים והן בחייהם המקצועיים.

לאחר ששמעתי את הטיעונים לעונש, שמעתי את הנאשמים, שקלתי את הנסיבות לקולא ולחומרא, מחד גיסא נתתי דעתי לעבירות החמורות בהם הרשעתי את הנאשמים, לעובדה כי הנאשמים היו נציגי אכיפת החוק בעת ביצוע העבירות וניצלו לרעה את מעמדם, מנגד הבאתי במסגרת שיקולי את העובדה כי הנאשם 1 לו גם מיוחסת עבירה של הדחה בחקירה פוטר משב"ס, כי חלפו שש שנים מאז ביצוע העבירות המיוחסות לנאשמים, כי ככלל ניתן לדבר על הנאשמים כאנשים נורמטיביים, והגם שיש ליחס חומרה למעמדם של אנשי שב"ס המשמשים חלק ממערכת אכיפת החוק המנצלים מעמד זה לתקוף אסיר חסר הגנה, הרי העובדה שהנאשמים לא עברו עבירות מהסוג האמור במשך כל השנים שעברו מאז ביצוע העבירה, נסיבותיהם האישיות כפי שהובאו לפני, ודבריהם בסיום ההליך ובטרם גזירת העונש מביאים אותי לאזן בין האינטרסים של שני הצדדים בדרך הענישה שלהלן.

לכאורה נראה כי נכון להטיל על שני הנאשמים ענישה דומה, אלא שענישה מבוססת גם על נסיבות אישיות של הנאשמים; בעניננו הורשע הנאשם 1 בעבירה נוספת על זו שבה הורשעו שני הנאשמים, קרי, עבירה של הדחה בחקירה, כן הודה נאשם זה בהליך אחר בעבירה של תקיפה בנסיבות מחמירות של בנו הקטין כפי שעולה מתגז/1; כך נתתי דעתי לכך כי הנאשם 2 משרת בשב"ס גם כיום וכי הוא מבקש להמשיך ולשרת בשב"ס וצפוי לבחינת המשך העסקתו בשירות בהליך שיתקיים בשב"ס שם יבָּחֵן המשך שירותו, ולא הייתי רוצה למנוע מהנאשם 2 את האפשרות להציג לפני אלה שיבחנו את המשך העסקתו, את נסיבותיו האישיות הכוללות בין השאר גליון הרשעות קודמות נקי לחלוטין, משכך ראיתי להטיל ענישה שונה.

לאחר ששקלתי את כל השיקולים כאמור, ובעיקר לאור חלוף הזמן הרב מאז ביצוע העבירות אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:

1. אני מטילה על הנאשם 1 מאסר של 4 חודשים – אותם ירצה בעבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות שהוגשה לבית המשפט.

על הנאשם להתייצב ביום 1.1.09 בשעה 08.00 לפני המפקח על עבודות השרות ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז ברמלה לצורך קליטתו לביצוע עבודות שירות כפי שקבע הממונה.

1. אני מטילה על שני הנאשמים מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך שנתיים מהיום והתנאי הוא שבתקופה זו לא יעברו על העבירות בהם הורשעו, או נסיון לעבור עבירות אלה.
2. כל אחד מהנאשמים ישלם למתלונן פיצוי בסך 2,500 ₪. הסכום יופקד בקופת בית המשפט תוך 60 יום מהיום והמזכירות תעביר סכום זה למתלונן באמצעות שב"ס. לא יופקד הסכום עליו הוריתי הוא ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום החיוב להפקיד הכסף ועד התשלום בפועל.ו

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי – מרכז, תוך 45 ימים.

**2937154678313**

המזכירות תשלח העתק מגזר-הדין לממונה על עבודות השירות.

**5129371**

**54678313**

אסתר נחליאלי חיאט 54678313-2429/04

**ניתנה היום, 30.11.08, במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| **נחליאלי-חיאט אסתר**  **שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה